



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-2929/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DALMA d.d. u stečaju Split, Kopilica 5, OIB 64479860853, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. ALJINOVIĆ CELA, OIB 16407133456, Hrvatskih velikana 67, Žrnovnica, 2. ANDRIJIĆ JERKA, OIB 15489129817, Lička 5, Split, 3. BEARA KATJA, OIB 67138114825, Ulica Slobode 16, Split, 4. BEZMALINOVIĆ MARIJA, OIB 77630846432, Ostravska 13, Split, 5. BILIĆ MIRKO, OIB 88372675369, Grge Novaka 14, Split, 6. BORZIĆ ANA, OIB 18709186093, Šibenska 16, Split, 7. BULIĆ PERA, OIB 35344732565, Oko Sv. Kaje 80, Solin, 8. BULIĆ STJEPAN, OIB 76228356301, Matoševa 109, Split, 9. BUZOV DRAGICA, OIB 10771389107, Hrvatskih pisaca 10, Vranjic, 10. ČUBRETOVIĆ NADAN, OIB 59525122654, Požeška 7, Split, 11. DRAGOŠEVIĆ PERE, OIB 51757576061, Glavice b.b., Dugi Rat, 12. FANTELA NEVENKA, OIB 80525953825, Sarajevska 40, Split, 13. KURTOVIĆ JOSIP, OIB 11268434142, Težački put 22, Split, 14. KUZMANIĆ TONČI, OIB 82080101092, Vinkovačka 43, Split, 15. LEMO MARA, OIB 41462563498, Ledine 21, Kaštel Stari, 16. LESKUR VESNA, OIB 56176417022, Dudini 46, Solin, 17. MIHANOVIĆ NEVENKA, OIB 39059429224, Stjepana Štafileja 9, Kaštel Štafilić, 18. MIJIĆ PETAR, OIB 41183686001, Prugovo b.b., Prugovo, 19. MILJAK (ŠERIĆ) KOSA, OIB 35877882475, Paraćeva 88, Split, 20. MIMICA KARMELA, OIB 09439597573, Put Sv. Izidora 6, Split, 21. MRGAN ANA, OIB 14595024384, Hrvojeva 9, Split, 22. NINČEVIĆ MARIJA, OIB 90165469257, Šubićeva 39, Solin, 23. ORDULJ MARIJA, Split, Plinarska 21, 24. PIRIĆ-KEKEZ TONKICA, OIB 43836975835, Tolstojeva 6, Split, 25. POLIĆ ANA, OIB - nema podataka, Dr. Franje Tuđmana 10, Solin, 26. PRIŽMIĆ GORDANA, OIB 30347636095, Sukoišanska 15, Split, 27. RAĐA MIRJANA, OIB 36070146581, Gašpina 8, Solin, 28. REIĆ JELKA, OIB 37061766243, Plinarska 51, Split, 29. SIMIĆ NENAD, OIB 39992562235, Slavonska 7, Split, 30. ŠKORO ANKICA, OIB 46687319090, Vukovarska 127, Split, 31. TRIVA IVAN, OIB 16501657651, Žrnovnička 5, Split, 32. TURIĆ MIRA, OIB 81804704175, Put vrila 4, Donje Sitno, 33. VRDOLJAK SENKA, OIB 05953074439, Težački put 36, Split, 34. VUDRAG VESELJKA, OIB 08802734097, Ulica Sv. Nikole 7, Solin, 35. VULETIN MIRJANA, OIB 98916251593, Narodnog preporoda 49, Kaštel Novi, 36. ZOVO JOSIPA, OIB 34682701078, Begovićeva 4, Split, 37. ŠUĆUR PETAR, OIB 52909844528, Vrh Visoke 113, Split, 38. TEŠIJA BRANKO, OIB 29354068968, Tešije 18, Gornje Ogorje, 39. PERICA IVAN, OIB 63210543264, Kamen 160, Split, 40. BOBAN PETAR, OIB 57627453856, Riječka 2, Split, 41. RADANOVIĆ IVICA, OIB 05211960178, Mosečka 87, Split, i 42. PRALIJA DIVNA, OIB 93260411336, Mejaši 51, Split, koje zastupa punomoćnica Marija

Brčić, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A/II, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnih vjerovnika 1. Aljinović Cela, 2. Andrijić Jerka, 3. Beara Katja, 4. Bezmalinović Marija, 5. Bilić Mirko, 6. Borzić Ana, 7. Bulić Pera, 8. Bulić Stjepan, 9. Buzov Dragica, 10. Čubretović Nadan, 11. Dragošević Pere, 12. Fantela Nevenka 13. Kurtović Josip, 14. Kuzmanić Tonči, 15. Lemo Mara, 16. Leskur Vesna, 17. Mihanović Nevenka, 18. Mijić Petar, 19. Miljak (Šerić) Kosa, 20. Mimica Karmela, 21. Mrgan Ana, 22. Ninčević Marija, 23. Ordulj Marija, 24. Pirić-Kekez Tonkica, 25. Polić Ana, 26. Prižmić Gordana, 27. Rađa Mirjana, 28. Reić Jelka, 29. Simić Nenad, 30. Škoro Ankica, 31. Triva Ivan, 32. Turić Mira, 33. Vrdoljak Senka, 34. Vudrag Veseljka, 35. Vuletin Mirjana, 36. Zovo Josipa, 37. Šućur Petar, 38. Tešija Branko, 39. Perica Ivan, 40. Boban Petar, 41. Radanović Ivica, i 42. Pralija Divna od 24. lipnja 2020., izjavljena protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnih vjerovnika 1. Aljinović Cela, 2. Andrijić Jerka, 3. Beara Katja, 4. Bezmalinović Marija, 5. Bilić Mirko, 6. Borzić Ana, 7. Bulić Pera, 8. Bulić Stjepan, 9. Buzov Dragica, 10. Čubretović Nadan, 11. Dragošević Pere, 12. Fantela Nevenka 13. Kurtović Josip, 14. Kuzmanić Tonči, 15. Lemo Mara, 16. Leskur Vesna, 17. Mihanović Nevenka, 18. Mijić Petar, 19. Miljak (Šerić) Kosa, 20. Mimica Karmela, 21. Mrgan Ana, 22. Ninčević Marija, 23. Ordulj Marija, 24. Pirić-Kekez Tonkica, 25. Polić Ana, 26. Prižmić Gordana, 27. Rađa Mirjana, 28. Reić Jelka, 29. Simić Nenad, 30. Škoro Ankica, 31. Turić Mira, 32. Vrdoljak Senka, 33. Vudrag Veseljka, 34. Vuletin Mirjana, 35. Zovo Josipa, 36. Šućur Petar, 37. Tešija Branko, 38. Perica Ivan, 39. Boban Petar, 40. Radanović Ivica, i 41. Pralija Divna od 24. lipnja 2020., izjavljena protiv točke II. podtočka 56. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020.

III. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Ivana Trive od 24. lipnja 2020. izjavljena protiv točke IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020.

IV. Odbija se žalba stečajnih vjerovnika 1. Aljinović Cela, 2. Andrijić Jerka, 3. Beara Katja, 4. Bezmalinović Marija, 5. Bilić Mirko, 6. Borzić Ana, 7. Bulić Pera, 8. Bulić Stjepan, 9. Buzov Dragica, 10. Čubretović Nadan, 11. Dragošević Pere, 12. Fantela Nevenka 13. Kurtović Josip, 14. Kuzmanić Tonči, 15. Lemo Mara, 16. Leskur Vesna, 17. Mihanović Nevenka, 18. Mijić Petar, 19. Miljak (Šerić) Kosa, 20. Mimica Karmela, 21. Mrgan Ana, 22. Ninčević Marija, 23. Ordulj Marija, 24. Pirić-Kekez Tonkica, 25. Polić Ana, 26. Prižmić Gordana, 27. Rađa Mirjana, 28. Reić Jelka, 29. Simić Nenad, 30. Škoro Ankica, 31. Turić Mira, 32. Vrdoljak Senka, 33. Vudrag Veseljka, 34. Vuletin Mirjana, 35. Zovo Josipa, 36. Šućur Petar, 37. Tešija Branko, 38. Perica Ivan, 39. Boban Petar, 40. Radanović Ivica i 41. Pralija Divna kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020. u točki IV. njegove izreke.

V. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Ivana Trive, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020. u točki II. podtočka 56. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu o utvrđenim i osporenim tražbinama, utvrđene su tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda (točka I. izreke), utvrđene su tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda i, između ostalog, i vjerovnika pod točkom 56. Ivana Trive u iznosu od 79.185,59 kn (točka II. izreke), osporene tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda i to Branka Čaljkusića sada Hypo Group d.o.o. u iznosu od 6.153,12 kn (točka III. izreke) osporene su tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to ukupno 58 vjerovnika od kojih i svih 42 žalitelja (točka IV. izreke), upućeni su vjerovnici iz točaka III. i IV. izreke, u roku od 8 dana pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, s time da za osporenu tražbinu vjerovnika I. višeg isplatnog reda iz točke III. izreke dužnika zastupaju vjerovnici osporavatelji A. C. Stinice d.o.o., OIB 97978799173, Stinice 12, Split, i Reinvest d.o.o., OIB 97371852825, A. G. Matoša 57, Split, te su upozoreni da ako vjerovnik koji je upućen na parnicu ne pokrene parnicu smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice (točka V. izreke), osporene su tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to osam vjerovnika (točka VI. izreke) i upućen je vjerovnik Hypo Group d.o.o., OIB 04938014535, Rijeka, Užarska 28, kao osporavatelj, da u roku od 8 dana pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbina vjerovnika iz točke VI. izreke rješenja. Upozoren je vjerovnik da ako vjerovnik koji je upućen na parnicu ne pokrene parnicu smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. Navedenom vjerovniku osporavatelju, kao vjerovnik osporavatelj tražbine vjerovnika A. C. Stinice d.o.o., OIB 97978799173, Stinice 12, Split, u iznosu od 17.329.908,76 kn, CERP - Centar za restrukturiranje i prodaju, OIB 38083028711, Ivana Lučića 6, Zagreb, u iznosu od 1.213.066,26 kn, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, Katančičeva 5, Zagreb, u iznosu od 9.599.275,90 kn, pridružio se vjerovnik odvjetnik Goran Katura, OIB 16996972317, Domovinskog rata 26/I, Split, i vjerovnik Marija Brčić, odvjetnica, OIB 26910099551, Gundulićeva 26A/II, dok se osporavanju tražbine vjerovnika CERP - Centar za restrukturiranje i prodaju, OIB 38083028711, Ivana Lučića 6, Zagreb, u iznosu od 1.213.066,26 kn, pridružio i vjerovnik osporavatelj Ante Giljanović, OIB 49604606415, Radun 89, Kaštel Stari, i vjerovnik Marija Brčić, odvjetnica.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud navedenu odluku donio primjenom odredbe čl. 177. i čl. 178. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), jer je tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda iz točke I. izreke i vjerovnika II. višeg isplatnog reda iz točke II. izreke, stečajni upravitelj na ispitnom ročištu priznao, a nitko od stečajnih vjerovnika ih nije osporio. Osporene tražbine iz točke IV. izreke rješenja među kojima su i osporene tražbine svih žalitelja, prvostupanjski sud je osporio jer se radi o tražbini bivših radnika povezanih društava sa dužnikom iz razloga što, iako postoje ovršne isprave, da ovršnu ispravu nemaju prema stečajnom dužniku, već prema drugom društvu te ih je stoga i uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U odnosu na osporene tražbine vjerovnika iz točke VI. izreke rješenja, prvostupanjski sud je vjerovnike osporavatelje uputio u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, jer za navedene tražbine postoji ovršna isprava.

Rješenjem od 12. lipnja 2020. poslovni broj St-156/2012-59 ispravljeno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-156/2012 od 8. lipnja 2020. u točki IV. izreke rješenja koje se odnose na osporene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda, i to u odnosu četiri vjerovnika pobliže navedena u izreci rješenja (točka I. izreke), zatim je utvrđeno da u preostalom dijelu rješenje ostaje nepromijenjeno (točka II. izreke) i odbijen je prijedlog vjerovnika I. višeg isplatnog reda: Hypo Group d.o.o., OIB 04938014535, Rijeka, Užarska 28, za ispravak točke III. rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-156/2012 od 8. lipnja 2020.

Rješenjem od 25. lipnja 2020. poslovni broj St-156/2012-74 ispravljena je Tablica ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika te rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 5. lipnja 2020. u odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika I. višeg isplatnog Hypo Group d.o.o., OIB 04938014535, Rijeka, Užarska 28, u iznosu od 6.153,12 kn te u odnosu na tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda: A. C. Stinice d.o.o., OIB 97978799173, Stinice 12, Split, u iznosu od 17.329.908,76 kn, i Reinvest d.o.o., OIB 97371852825, A. G. Matoša 57, Split, u iznosu od 2.022.684,98 kn, i to na način da je tražbine ovih stečajnog vjerovnika umjesto osporenih smatraju utvrđene.

Rješenjem od 25. lipnja 2020. poslovni broj St-156/2012-76 prvostupanjski sud je ispravio i dopunio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-156/2012 od 8. lipnja 2020. u točki II. izreke rješenja koje se odnose na utvrđenu tražbinu vjerovnika II. višeg isplatnog reda, i to pod rednim brojem 41: iza pok. Drage Pavičić-Ivelja, Tojić Marija, OIB 12602574561, Don Frane Bulića 3, Stari Grad, tako što nije naveden iznos utvrđene tražbine ovog vjerovnika, a treba stajati: u iznosu od 29.251,67 kn (točka I. izreke) te je utvrdio da u preostalom dijelu rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i rješenje o ispravku rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ostaju neizmijenjeni (točka II. izreke).

Protiv navedenog rješenja poslovni broj St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020. i to točke I. izreke, točke II. izreke podtočka 56. kojom se utvrđuje tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog vjerovnika Ivana Trive, zatim točke IV. izreke kojom se osporavaju tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda, žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici navedeni u uvodu odluke. Žalitelji pobijaju rješenje u navedenom dijelu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog diskriminacije radnika/vjerovnika iz točaka II. i IV rješenja, navode da se u tražbine I. višeg isplatnog reda razvrstavaju samo tražbine radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika te da se tražbine radnika ostvarene kod drugog poslodavca ne mogu priznati kao tražbine I. višeg reda već eventualno kao tražbine II. višeg isplatnog reda. Ističe da su pojedinim radnicima u obračun otpremnine priznate godine provedene na radu kod drugog poslodavca dok žaliteljima nije priznat kontinuitet radnog odnosa i staža te da se stoga radi o diskriminaciji. Također smatra da se vezano uz ugovore o radu nekih radnika čije tražbine su priznate u I. višem isplatnom redu, radi o simuliranim i fiktivnim ugovorima te stoga podredno osporava i iznose tražbina svih vjerovnika utvrđenih kao tražbine I. višeg isplatnog reda. Vjerovnici čije tražbine su priznate u točki II. izreke rješenja odnosno osporene u točki IV. izreke rješenja su bivši radnici društava koja su poslovala u sastavu Dalma export-import Split, Dalma holding Split i Dalma d.d. Split, kao i radnici iz I. višeg isplatnog reda te da stoga nije pravilno da se članovima uprava koji su poslovali u sastavu Dalma export-import, Dalma holding Split i Dalma d.d. Split priznaje kontinuitet radnog odnosa u tim društvima s radnim odnosom kod stečajnog dužnika, a žaliteljima kao radnicima tih društava ne priznaje. Zaključno žalitelji osporavaju i stopu

zatezne kamate obračunate na bruto plaće radnika vjerovnika I. višeg isplatnog reda, smatrajući da se nije mogla primijeniti stopa koja se odnosi na trgovačke ugovore.

U odgovoru na žalbu, stečajni upravitelj osporava navode žalitelja i ističe da ni jednu od tražbina I. višeg isplatnog reda ni jedan od žalitelja nije u svojstvu stečajnog vjerovnika osporio, iako je punomoćnik žalitelja bio prisutan na navedenom ročištu. Ukazuje da u stečajnom postupku nije moguće dokazivanje ni raspravljanje o spornim činjenicama te da tražbine žalitelja nisu mogle biti razvrstane u tražbine I. višeg isplatnog reda jer one nisu nastale na temelju radnog odnosa zasnovanog sa stečajnim dužnikom.

Žalba svih žalitelja u odnosu na točku I. i točku II. podtočka 56. izreke rješenja, osim u odnosu na žalitelja Ivana Trivu glede žalbe na točku II. podtočka 56. izreke rješenja, nije dopuštena, a u odnosu na točku IV. izreke rješenja žalba svih žalitelja nije osnovana, osim u odnosu na žalbu žalitelja Ivana Trive u odnosu na kojeg žalba nije dopuštena.

U odnosu na žalbu svih žalitelja na točke I. i II. podtočka 56. izreke rješenja, osim u odnosu na žalbu žalitelja Ivana Trive na točku II. podtočka 56. izreke rješenja;

Iz spisa proizlazi da je na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 5. lipnja 2020. nazočila između ostalih i Marija Brčić, i to osobno te kao punomoćnica vjerovnika iz Tablice II. višeg isplatnog reda pod brojem 4, 5, 11, 13, 15, 19, 22, 23, 33, 40, 42, 70, 71, 72, 73, 78, 79, 85, 86, 87, 89, 95, 97, 103, 106, 108, 118, 124, 131, 133, 137, 138, 139, 142. Iz predmetnog zapisnika proizlazi da Marija Brčić ni osobno ni kao punomoćnica navedenih stečajnih vjerovnika nije osporavala tražbine vjerovnika iz točaka I. i II. podtočka 56. izreke pobijanog rješenja, već se navedena stečajna vjerovnica odvjetnica Marija Brčić osobno te kao punomoćnica vjerovnika pod 131. pridružila navodima vjerovnika Ante Giljanovića i odvjetnika Gorana Katura glede osporavanja tražbina II. višeg isplatnog reda CERP Zagreb i A.C. Stinice. Niti preostali žalitelji koji su punomoć odvjetnici Mariji Brčić dali naknadno, nisu na predmetnom ročištu osporavali tražbine iz točke I. i točke II. podtočka 56. izreke pobijanog rješenja.

Odredbom čl. 177. st. 1. SZ-a je propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Ako dužnik pojedinac ospori tražbinu, to ne sprečava utvrđivanje tražbine. Stavkom 3. predmetnog članka je propisano da na temelju tablice iz st. 2. ovoga članka stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Stavkom 4. članka 177. SZ-a je propisano da se rješenje iz stavka 3. ovoga članka objavljuje na oglasnoj ploči suda i dostavlja, u pravilu u obliku izvotka, svakom vjerovniku čija je tražbina osporena, odnosno koji je upućen na parnicu. To rješenje svaki vjerovnik može pobijati žalbom u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio.

Odredbom čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela

osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravni interes za podnošenje žalbe.

Imajući u vidu navedena utvrđenja i predmetne zakonske odredbe, razvidno je da se u odnosu na tražbine iz točaka I. i II. podtočka 56. izreke rješenja, osim za žalitelja Ivana Trivu u odnosu na točku II. podtočku 56. izreke rješenja, ne radi o tražbinama žalitelja te je razvidno da žalitelji nisu na ispitnom i izvještajnom ročištu osporavali tražbine vjerovnika utvrđene u točkama I. i II. podtočka 56. izreke pobijanog rješenja te da stoga sukladno odredbi stavka 4. članka 177. SZ-a ne mogu pobijati predmetno rješenje u navedenom dijelu. Jednako tako, u odnosu na točku IV. izreke rješenja u odnosu na žalbu vjerovnika Ivana Trive, razvidno je da se ne radi o tražbini navedenog vjerovnika niti o tražbini koju je on osporio.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 177. st. 4. SZ-a i odredbi čl. 358. st. 3. u vezi s odredbom čl. 380. t. 1. ZPP-a, valjalo je žalbu svih žalitelja u odnosu na točku I. te svih žalitelja osim Ivana Trive u odnosu na točku II. podtočku 56. izreke rješenja odbaciti kao nedopuštenu, kao što je trebalo žalbu Ivana Trive u odnosu na točku IV. izreke rješenja odbaciti, kako je odlučeno u točkama I., II. i III. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu svih žalitelja na točku IV. izreke rješenja i u odnosu na žalbu žalitelja Ivana Trive na točku II. podtočku 56. izreke rješenja.

Ispitavši pobijani dio rješenja, sukladno odredbama čl. 6. SZ-a u vezi s čl. 381. i čl. 365. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je navedeni pobijani dio rješenja zakonit i pravilan.

Iz spisa, odnosno prijave tražbina žalitelja, proizlazi da su svi žalitelji u ovom stečajnom postupku prijavili tražbine za koje postoji ovršna isprava, ali predmetne ovršne isprave se ne odnose na stečajnog dužnika već na druga društva pa stoga žalitelji nemaju ovršnu ispravu u odnosu na stečajnog dužnika, a kako je to pravilno utvrđeno u Tablici ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika sastavljene nakon ispitnog ročišta održanog 5. lipnja 2020. U odnosu na žalitelja Petra Bobana razlog osporavanja je što je ovršni postupak u tijeku pa ni u odnosu na njega ne postoji ovršna isprava. Slijedom navedenog, s obzirom na to da su predmetne prijavljene tražbine žalitelja na ispitnom ročištu osporene od strane stečajnog upravitelja, a ni iz žalbe stečajnih vjerovnika ne proizlazi da za osporeno potraživanje postoji ovršna isprava u odnosu na stečajnog dužnika, sud prvog stupnja je pravilnom primjenom odredbe čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 1. SZ-a žalitelje uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Navodi žalitelja, a koji se odnose na osporavanje razloga osporavanja njihovih tražbina, nemaju utjecaj na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, u slučaju kada prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika ospori stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika ili koji od stečajnih vjerovnika, a za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava u odnosu na stečajnog vjerovnika, stečajni sudac mora donijeti rješenje kojim će stečajnog vjerovnika čija je tražbina osporena uputiti u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti prijavljene tražbine; pri tome on ne može u stečajnom postupku kao izvanparničnom postupku ocjenjivati osnovanost

prijavljenog potraživanja, jer će o tome odlučiti sud u parničnom postupku. Upravo zbog navedenog žalba stečajnih vjerovnika nije osnovana.

U odnosu na žalbu žalitelja Ivana Trive da je njegova tražbina trebala biti razvrstana u I. viši isplatni red, umjesto u II. viši isplatni red, prema ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud razvrstao tražbinu navedenog vjerovnika u II. viši isplatni red jer iz priložene prijave tražbine ne proizlazi da bi se radilo o tražbini iz st. 1. čl. 71. SZ-a, već o tražbini iz st. 2. čl. 71. SZ-a, odnosno o tražbini koja nije nastala na temelju radnog odnosa zasnovanog sa stečajnim dužnikom, a ni predmetni žalitelj nije tvrdio da bi se radilo upravo o tražbini nastaloj na temelju radnog odnosa sa stečajnim dužnikom.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu stečajnih vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja, a sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, kako je odlučeno u točkama IV. i V. izreke rješenja.

Zagreb, 12. kolovoza 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17897-b09be**

Kontrolni broj: **09c39-3cbb1-c0ccd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.